

UCHWAŁA Nr 309 / 6364 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 09 listopada 2016 r. przez Annę Ciszewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Ana” Anna Ciszewska od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej usługi IT - import z wykorzystaniem systemu licytacji wraz z dodatkowymi technikami zabezpieczenia transakcji*” nr RPPK.01.04.01-18-1241/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1241/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Annę Ciszewską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Ana” Anna Ciszewska od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej usługi IT - import z wykorzystaniem systemu licytacji wraz z dodatkowymi technikami zabezpieczenia transakcji”* nr RPPK.01.04.01-18-1241/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze	X						<i>Nie oceniano.</i>

	stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis							
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: Wątpliwe jest przeprowadzenie przez Wnioskodawcę planowanej inwestycji i utrzymanie trwałości finansowej projektu w okresie min 3 lat od jego zakończenia ponieważ w okresie dotychczasowej działalności Firma generuje niskie zyski i nie zapewni wykonalności finansowej projektu. Natomiast w okresie prognozy w pierwszym roku również zakładany jest ujemny wynik z działalności a w kolejnych latach zakłada dynamiczny wzrost wyników finansowych nie poparty wiarygodnymi założeniami wzrostu sprzedaży oferowanych usług. Ekspert II: W dokumentacji Wniosku są pewne niezgodne zapisy w biznesplanie. Mianowicie na stronie 12 na końcu strony punkt b) wyraźnie napisano „....., polegających na sprawdzeniu zarezerwowanego i sprowadzonego pojazdu oraz przeprowadzeniu dokładnej diagnozy jego stanu jeszcze przed dokonaniem zakupu...”. Zaś na stronie 22 Biznesplanu: „...„Wnioskodawca nie staje się więc właścicielem pojazdu, a jedynie pośrednikiem świadczącym usługi dające gwarancję jakości.”..... Natomiast na str. 23 na grafie określono 60% udział klienta w zakupie pojazdu. Czyli firma prowadząca system aukcyjny musi pokryć resztę 40%. Jeśli okaże się na miejscu, że klient ma zastrzeżenia do stanu auta lub jego wersji modelowej czy wyposażenia wpłacona zaliczka 60% jest trudna do odzyskania w całości. W takim przypadku klienci odwrócą się od firmy która prowadzi w ten sposób sprzedaż. Obroty spadną i zyski również. Prognozy dochodów i zysków mogą być zagrożone. Ponadto przedstawiony model finansowy nowej inwestycji nie pozwoli na zachowanie trwałości rezultatów przez wymagany czas. Model finansowy przy obecnej kondycji finansowej firmy bez dodatkowego źródła finansowania projektu jest niepewny i wysoce ryzykowany. W związku z powyższym, stwierdzam, że kryterium zapewnienia trwałości rezultatów projektu od zakończenia jego realizacji nie zostało spełnione.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				X	Ekspert I: Podtrzymuję ocenę ekspertów w zakresie braku wykonalności finansowej projektu. Projekt o wartości kosztów całkowitych 4.307.134,05zł firma zamierza sfinansować ze

							środków własnych. Z analizy przedstawionych dokumentów w części finansowej biznes planu wiadomo że w okresie dwóch poprzednich lat /2014-2015/ środki pieniężne wykazane w bilansie miały niskie wartości: na koniec 2014r wynosiły 50tys.zł, w 2015r. 70tys.zł, na koniec marca 2016r. 52tys.zł. Natomiast zaplanowano / bez podania założeń / znacznie duży przyrost środków pieniężnych na koniec 2016r. do poziomu 374,8tys.zł. W przepływach finansowych środki pieniężne na koniec okresu pozostające do dyspozycji Firmy również miały niskie wartości / 2014r. 56,2tys.zł w 2015r -16,1tys.zł; na 03.2016r. -53,8tys.zł na koniec 2016 7,5tys.zł / pozwalające jedynie na prowadzenie dotychczasowej działalności a nie na finansowanie inwestycji. Pomimo stabilnych przychodów utrzymywanych na poziomie ponad 3mln.zł rentowność sprzedaży jest bardzo niska. Dlatego założenia nagłej poprawy sytuacji finansowej wynikające z prognoz są niewiarygodne. W prognozie finansowej założono dynamiczny rozwój - duży wzrost zysku na 2017r. 228,7tys.zł i 150% dynamika wzrostu w kolejnych latach. Firma specjalizuje się w sprowadzaniu z UE używanych aut i ich sprzedaży, ponadto świadczy również usługi ubezpieczeń i usługi finansowe. Wniosek złożony o dofinansowanie w konkursie dotyczy budowy budynku i zakupu oprogramowania do udoskonalenia dotychczasowych usług. A zatem nie wiąże się z wprowadzeniem nowych usług , lecz udoskonaleniem obecnej oferty poprzez wdrożenie innowacyjnej usługi IT importu i sprzedaży aut. Projekt będzie realizowany na działce dzierżawionej Firmie, stanowiącej własność Współmałżonka właścicielki Firmy. Brak wiarygodnych założeń do prognozy. Przeprowadzona analiza potwierdza brak posiadania środków na pokrycie kosztów całości inwestycji zarówno kosztów kwalifikowanych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowanej. Ekspert II: Wnioskodawca na podstawie wspólnoty majątkowej ma prawo do dysponowania działką. Jednak jako podmiot prowadzący działalność i wnioskujący o finansowanie niniejszego projektu wykazał umowę dzierżawy. Umowa dzierżawy nie powinna stanowić podstawy do wykonalności instytucjonalnej. Umowę najmu można w każdej chwili wypowiedzieć. Wnioskodawca prowadzi działalność zbieżną z tą zaproponowaną we wniosku. W związku z tym posiada już odpowiednie doświadczenie
--	--	--	--	--	--	--	--

							oraz zasoby pracownicze, i spełnia wykonalność instytucjonalną. Biorąc pod uwagę, że nieruchomość jest w posiadaniu samoistnym można również uznać wykonalność instytucjonalną za spełnioną. Analizując stronę finansową stwierdzam, że inwestycja w kompleks garażowo-serwisowo-biurowy jest przeszacowany. Ponadto firma nie posiada dostatecznych zasobów finansowych niezbędnych do zrealizowania projektu oraz zachowania trwałości efektów przez określony czas. Na dzień złożenia wniosku powinna być wykazana dostateczna zdolność finansowa do realizacji projektu. Dofinansowanie zostanie wypłacone na zakończenie inwestycji w postaci refundacji. W tabeli D2 w roku 2015 i początku 2016 odnotowano stratę. Następnie w wyniku realizacji projektu w latach 2017 do 2013 gwałtowny wzrost o kilkaset procent? Takie prognozy tworzą pożądaną konstrukcję jednak nierealną do uzyskania w naszych warunkach. Obecnie przepisy dotyczące sprowadzania pojazdów samochodowych są zaostrzane i będą jeszcze bardziej. Ma to na celu ograniczenia liczby sprowadzanych starszych aut, a na nie jest największe zapotrzebowanie ponieważ są dostępne finansowe dla przeciętnego Polaka. Na podstawie powyższych uwag stwierdzam, że kryterium wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu nie zostało spełnione.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu. Ponadto innowacyjna usługa mogłaby być wprowadzona w firmie w miejscu obecnie prowadzonej działalności. Zaplanowane wydatki w znacznej części dotyczą budowy budynku. Dofinansowanie do kosztów budowy budynku nie jest zasadne, ponieważ nie jest on niezbędny, aby wprowadzić przedmiotową usługę. Wg mojej oceny nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu Ekspert II: Ideę projektu uważam za dobrą. Ma stosunkowo wysoki stopień oddziaływania społecznego, przyczynia się do poprawy komfortu zakupu ważnego społecznie dobra. Środki techniczne służące do wprowadzenia nowej usługi polegające na wprowadzeniu nowego systemu portalowego nie wymagają tak dużych inwestycji budowlanych.

							Uwzględniając nowe dodatkowe usługi jakie przewiduje Wnioskodawca tj. sprawdzenie przed zakupem stanu technicznego i ewentualna naprawa jest czymś nowym i wymaga odpowiedniego zaplecza do zrealizowania. Wnioskodawca prowadzi już bardzo zbliżona działalność jaka proponuję w ocenianym wniosku. Zmianie ulega sposób realizacji zakupu, czyli jest to nowa usługa. Auto do transportu (laweta) nie jest bezpośrednio związana z wprowadzeniem nowej usługi. Firma prowadzi już weryfikację aut przecież nie sprzedalaby całkowicie nie zdatnego auta. Pewne naprawy usterek zapewne występują. Zwracam uwagę, że auta używanego jak to napisano w biznesplanie nie można przywrócić do stanu auta nowego. Zużyciu ulegają wszystkie elementy pojazdu. Tylko część z nich bezpośrednio wpływa na układ jezdny. Wykonalność techniczna jest zależna od odpowiedniego finansowania realizacji zadań wg harmonogramu. Z powodu niewykonalności finansowej kryterium wykonalności technicznej i technologicznej projektu nie zostanie spełnione.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Wskaźniki rezultatu projektu tj. wprowadzenie nowej usługi i utworzenie nowych miejsc pracy nie są realne do osiągnięcia przy opisanym w biznesplanie i wniosku sposobie finansowania. Ekspert II: Uważam, że niektóre założenia modelu biznesowego oraz samej usługi nie pozwolą na uzyskanie wskaźników. Ponadto brak jest dostatecznego zasobu środków własnych, które pozwoliłyby na zachowanie płynności w finansowaniu realizowanego projektu. Stwierdzam, że kryterium realności wskaźników nie jest spełnione ze względu na niewykonalność projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Projekt otrzymuje negatywną ocenę merytoryczną w kryteriach : VIII Wątpliwe jest przeprowadzenie przez Wnioskodawcę planowanej inwestycji i utrzymanie trwałości finansowej projektu w okresie min 3 lat od jego zakończenia ponieważ w okresie dotychczasowej działalności Firma generuje niskie zyski i nie zapewni wykonalności finansowej projektu. Natomiast w okresie prognozy w pierwszym roku również zakładany jest ujemny wynik z działalności a w kolejnych latach zakłada dynamiczny wzrost wyników finansowych nie poparty wiarygodnymi założeniami wzrostu sprzedaży oferowanych usług. IX Podtrzymuję ocenę ekspertów w zakresie braku wykonalności finansowej projektu. Projekt o							

wartości kosztów całkowitych 4.307.134,05zł firma zamierza sfinansować ze środków własnych. Z analizy przedstawionych dokumentów w części finansowej biznes planu wiadomo że w okresie dwóch poprzednich lat /2014-2015/ środki pieniężne wykazane w bilansie miały niskie wartości: na koniec 2014r wynosiły 50tys.zł, w 2015r. 70tys.zł, na koniec marca 2016r. 52tys.zł. Natomiast zaplanowano / bez podania założeń / znacznie duży przyrost środków pieniężnych na koniec 2016r. do poziomu 374,8tys.zł. W przepływach finansowych środki pieniężne na koniec okresu pozostające do dyspozycji Firmy również miały niskie wartości / 2014r. 56,2tys.zł w 2015r -16,1tys.zł; na 03.2016r. -53,8tys.zł na koniec 2016 7,5tys.zł / pozwalające jedynie na prowadzenie dotychczasowej działalności a nie na finansowanie inwestycji. Pomimo stabilnych przychodów utrzymywanych na poziomie ponad 3mln.zł rentowność sprzedaży jest bardzo niska. Dlatego założenia naglej poprawy sytuacji finansowej wynikające z prognoz są niewiarygodne. W prognozie finansowej założono dynamiczny rozwój - duży wzrost zysku na 2017r. 228,7tys.zł i 150% dynamika wzrostu w kolejnych latach.

Firma specjalizuje się w sprowadzaniu z UE używanych aut i ich sprzedaży, ponadto świadczy również usługi ubezpieczeń i usługi finansowe. Wniosek złożony o dofinansowanie w konkursie dotyczy budowy budynku i zakupu oprogramowania do udoskonalenia dotychczasowych usług. A zatem nie wiąże się z wprowadzeniem nowych usług, lecz udoskonaleniem obecnej oferty poprzez wdrożenie innowacyjnej usługi IT importu i sprzedaży aut. Projekt będzie realizowany na działce dzierżawionej Firmie, stanowiącej własność Współmałżonka właścicielki Firmy. Brak wiarygodnych założeń do prognozy. Przeprowadzona analiza potwierdza brak posiadania środków na pokrycie kosztów całości inwestycji zarówno kosztów kwalifikowanych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowanej.

X Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu.

Ponadto innowacyjna usługa mogłaby być wprowadzona w firmie w miejscu obecnie prowadzonej działalności. Zaplanowane wydatki w znacznej części dotyczą budowy budynku. Dofinansowanie do kosztów budowy budynku nie jest zasadne, ponieważ nie jest on niezbędny, aby wprowadzić przedmiotową usługę. Wg mojej oceny nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu,

XII Wskaźniki rezultatu projektu tj. wprowadzenie nowej usługi i utworzenie nowych miejsc pracy nie są realne do osiągnięcia przy opisanym w biznesplanie i wniosku sposobie finansowania

Ekspert II:

W dokumentacji Wniosku są pewne niezgodne zapisy w biznesplanie. Mianowicie na stronie 12 na końcu strony punkt b) wyraźnie napisano „....., polegających na sprawdzeniu zarezerwowanego i sprowadzonego pojazdu oraz przeprowadzeniu dokładnej diagnozy jego stanu jeszcze przed dokonaniem zakupu...”. Zaś na stronie 22 Biznesplanu: „...„Wnioskodawca nie staje się więc właścicielem pojazdu, a jedynie pośrednikiem świadczącym usługi dające gwarancję jakości.”..... Natomiast na str. 23 na grafie określono 60% udział klienta w zakupie pojazdu. Czyli firma prowadząca system aukcyjny musi pokryć resztę 40%. Jeśli okaże się na miejscu, że klient ma zastrzeżenia do stanu auta lub jego wersji modelowej czy wyposażenia wpłacona zaliczka 60% jest trudna do odzyskania w całości. W takim przypadku klienci odwrócą się od firmy która prowadzi w ten sposób sprzedaż. Obroty spadną i zyski również. Prognozy dochodów i zysków mogą być zagrożone. Ponadto przedstawiony model finansowy nowej inwestycji nie pozwoli na zachowanie trwałości rezultatów przez wymagany czas. Model finansowy przy obecnej kondycji finansowej firmy bez dodatkowego źródła finansowania projektu jest niepewny i wysoce ryzykowany.

Wnioskodawca na podstawie wspólnoty majątkowej ma prawo do dysponowania działką. Jednak jako podmiot prowadzący działalność i wnioskujący o finansowanie niniejszego projektu wykazał umowę dzierżawy. Umowa dzierżawy nie powinna stanowić podstawy do wykonalności instytucjonalnej. Umowę najmu można w każdej chwili wypowiedzieć. Wnioskodawca prowadzi działalność zbieżną z tą zaproponowaną we wniosku. W związku z tym posiada już odpowiednie doświadczenie oraz zasoby pracownicze, i spełnia wykonalność instytucjonalną. Biorąc pod uwagę, że

nieruchomość jest w posiadaniu samoistnym można również uznać wykonalność instytucjonalną za spełnioną. Analizując stronę finansową stwierdzam, że inwestycja w kompleks garażowo-serwisowo-biurowy jest przeszacowany. Ponadto firma nie posiada dostatecznych zasobów finansowych niezbędnych do zrealizowania projektu oraz zachowania trwałości efektów przez określony czas. Na dzień złożenia wniosku powinna być wykazana dostateczna zdolność finansowa do realizacji projektu. Dofinansowanie zostanie wypłacone na zakończenie inwestycji w postaci refundacji. W tabeli D2 w roku 2015 i początku 2016 odnotowano stratę. Następnie w wyniku realizacji projektu w latach 2017 do 2013 gwałtowny wzrost o kilkaset procent? Takie prognozy tworzą pożądaną konstrukcję jednak nierealną do uzyskania w naszych warunkach. Obecnie przepisy dotyczące sprowadzania pojazdów samochodowych są zaostrzane i będą jeszcze bardziej. Ma to na celu ograniczenia liczby sprowadzanych starszych aut, a na nie jest największe zapotrzebowanie ponieważ są dostępne finansowe dla przeciętnego Polaka.

Ideę projektu uważam za dobrą. Ma stosunkowo wysoki stopień oddziaływania społecznego, przyczynia się do poprawy komfortu zakupu ważnego społecznie dobra. Środki techniczne służące do wprowadzenia nowej usługi polegające na wprowadzeniu nowego systemu portalowego nie wymagają tak dużych inwestycji budowlanych. Uwzględniając nowe dodatkowe usługi jakie przewiduje Wnioskodawca tj. sprawdzenie przed zakupem stanu technicznego i ewentualna naprawa jest czymś nowym i wymaga odpowiedniego zaplecza do zrealizowania. Wnioskodawca prowadzi już bardzo zbliżona działalność jaka proponuję w ocenianym wniosku. Zmianie ulega sposób realizacji zakupu, czyli jest to nowa usługa.

Auto do transportu (laweta) nie jest bezpośrednio związana z wprowadzeniem nowej usługi. Firma prowadzi już weryfikację aut przecież nie sprzedalaby całkowicie nie zdatnego auta. Pewne naprawy usterek zapewne występują. Zwracam uwagę, że auta używanego jak to napisano w biznesplanie nie można przywrócić do stanu auta nowego. Zużyciu ulegają wszystkie elementy pojazdu. Tylko część z nich bezpośrednio wpływa na układ jezdny.

Uważam, że niektóre założenia modelu biznesowego oraz samej usługi nie pozwolą na uzyskanie wskaźników. Ponadto brak jest dostatecznego zasobu środków własnych, które pozwoliłyby na zachowanie płynności w finansowaniu realizowanego projektu.

Po rozpatrzeniu protestu Wnioskodawcy związanego z wynikiem oceny kryteriów dopuszczających nr VIII, IX, X, XII oraz ponownej ocenie dokumentów Wniosku podtrzymuję negatywną ocenę wspomnianych kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut formułowany przez Wnioskodawcę dotyczący nieprawidłowo przeprowadzonej oceny, należy zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci

wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej. Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Handlowa „ANA” Anna Ciszewska, ul. Marcelego Siedlanowskiego 2/114, 37-450 Stalowa Wola
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk